**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

**по делам, рассмотренным в пользу налоговых органов за 4 квартал 2017 года**

**1. № 51-23622/2017**

**Налогоплательщик:**

Общество с ограниченной ответственностью " Молл Гэллери 3 "

**Налоговый орган:**

Инспекция Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г.Владивостока

**Предмет спора:**

О признании недействительными решения налогового органа

**Оспариваемая сумма:**

9 847 тыс. руб.

**Обстоятельства дела:**

Суд указал, что исходя из анализа налогового законодательства, право на применение налогового вычета возникает у налогоплательщика при наличии счетов- фактур и использовании товаров (работ, услуг) в деятельности, облагаемой НДС, после принятия их на учет.

Судом установлено, что ООО «Молл Гэллери 3» (Заказчик) заключило с фирмой «Энка Иншаат Ве Санайн А.Ш.» (Турция, Стамбул) (Подрядчик) договор № М/01/07 от 01.06.2007 на подготовку рабочей документации, поставку, выполнение работ и строительство здания по адресу: г. Москва, район Митино 1 А, Пятницкое шоссе.

В силу пункта 3.1 договора от 01.06.2007 подрядчик должен добросовестно и тщательно выполнить, завершить и гарантировать качество выполнения всех работ по строительству объекта, включая подготовку рабочей документации, спецификаций, исполнительно- технической документации, все строительные и отделочные работы и прочие виды работ.

Согласно п.4.1 Заказчик обязуется выплатить Подрядчику чистую фиксированную общую сумму в размере 64 100 000 Евро, включая таможенные пошлины и расходы, а также любые другие налоги, взимаемые на территории РФ и НДС (18%) в размере 11 538 000 Евро. По указанному договору фирмой «Энка Иншаат Ве Санайн А.Ш.» фактически выполнена только подготовка рабочей документации на сумму 49 589 837 руб., в том числе НДС - 7 564 551,41 руб.

Выполненные подрядчиком работы на указанную сумму приняты ООО «Молл Гэллери 3» по акту сдачи-приемки проектных работ от 04.08.2010, согласно которому Заказчик подтверждает, что подготовка проекта и документации выполнена, что он осмотрел уже выполненные Работы и осведомлен об их состоянии и на дату подписания акта сдачи- приемки проектных работ не имеет претензий к Подрядчику в отношении Проектных работ. В акте также указано «Приложение: Перечень переданной проектной документации».

В адрес общества выставлен счет-фактура от 04.08.2010 № MG- 00000001 на общую сумму 49 589 837 руб., в том числе НДС - 7 564 551,41 руб.

Оплата выполненных работ произведена путем перечисления авансовых платежей на расчетный счет Подрядчика. Источником финансирования явились заемные средства.

Таким образом, принимая во внимание дату принятия проектных работ по акту сдачи-приемки от 04.08.2010 и дату выставления счета- фактуры от 04.08.2010 № MG-00000001, суд указал, что ООО «Молл Гэллери 3» вправе было заявить НДС к вычету в налоговой декларации за 3 квартал 2010 года при условии соблюдения положений ст. ст. 169,171,172 НК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 173 НК РФ указанное право могло быть реализовано обществом в течение трех лет после окончания соответствующего отчетного периода (3 квартала 2010 года), однако Обществом налог заявлен к вычету - 27.12.2016, то есть по истечении трехлетнего срока, предусмотренного названной нормой права. Доказательств того, что у налогоплательщика имелись объективные препятствия для подачи налоговой декларации за соответствующий налоговый период в пределах установленного п.2 ст. 173 НК РФ срока, или существовали иные обстоятельства, препятствующие реализации его права на налоговые вычеты и, соответственно, возмещению НДС до истечения указанного срока, обществом суду не представлено.

Довод представителя общества о получении счета-фактуры в 2016 году судом был отклонен.

Представитель налогоплательщика в судебном заседании сообщил, что ему известна причина о том, что счет-фактура от 04.08.2010 № MG-00000001 в адрес общества не поступал. Однако данное утверждение никакими документами, например, перепиской с контрагентом по поводу непредставления счет-фактуры, не подтверждено.

Между тем, в соответствии с п.1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, подтверждающим наличие оснований для применения налогового вычета, своевременное получение которого зависит от самого налогоплательщика и его контрагента.

В ответе подрядчика от 22.12.2016 №221216/2 налоговому органу указано, что единственный счет-фактура был выставлен в адрес ООО «Молл Гэллери 3» 04.08.2010 за № MG-000000001 и отражен в книге продаж в 3 квартале 2010 г. Таким образом, контрагент общества указывает на выставление рассматриваемого счет-фактуры заявителю в августе 2010 г.

Из пояснительной записки к бухгалтерскому балансу за 2012 год следует, что в отчетном периоде отнесены расходы 2010 г. на увеличение стоимости незавершенного строительства в сумме 42 025 тыс. руб. по проектным работам для Торгово-развлекательного комплекса в Митино, а в бухгалтерском балансе за 2012 год отражен НДС по приобретенным ценностям на сумму 7 565 тыс. руб., что соответствуют суммам счет- фактуры от 04.08.2010 за № MG-000000001, таким образом, суд указал, что Общество располагало указанным первичным документом.

Уточненная налоговая декларация по НДС за 3 квартал 2016 года, содержащая сведения книги покупок с указанием счета-фактуры от 04.08.2010 № MG-000000001, представлена ООО «Молл Гэллери 3» в инспекцию 27.12.2016, после получения требования инспекции от 15.12.2016 № 30551, в котором сообщалось, что в представленной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2016 года выявлены ошибки и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в документах, либо несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, имеющимся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля.

Исходя из положений налогового законодательства, отсутствие счета-фактуры, необходимого для предъявления суммы НДС к вычету, ООО «Молл Гэллери 3» могло и должно было обнаружить по истечении срока, указанного в п. 3 ст. 168 НК РФ, с учетом времени, необходимого для документооборота в учете предпринимательской деятельности, По истечении указанного времени (3-4 кварталы 2010 и 1-4 кварталы 2011) заявителю должно было быть известно об отсутствии документов, необходимых для возмещения НДС.

Ссылка заявителя на то, что ООО «Молл Гэллери 3» в соответствии со ст. 145 НК РФ с 2012 по 2016 годы применяло освобождение от исполнения обязанности по исчислению и уплаты НДС, судом была отклонена, поскольку не влияет на исчисление трехгодичного срока для предоставления налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2010 года. В соответствие с п.1. ст. 145 НК РФ организации имеют право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) этих организаций без учета налога не превысила в совокупности два миллиона рублей.

Согласно п.4 ст. 145 НК РФ организации, направившие в налоговый орган уведомление об использовании права на освобождение (о продлении срока освобождения), не могут отказаться от этого освобождения до истечения 12 последовательных календарных месяцев, за исключением случаев, когда право на освобождение будет утрачено ими в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи.

Из анализа положений статьи 145 НК РФ следует, что освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, а также продление срока такого освобождения, является правом, а не обязанностью налогоплательщика.

Общество в соответствии со ст. 145 НК РФ добровольно перешло на освобождение от исполнения обязанностей плательщика НДС и до освобождения от уплаты НДС имело возможность заявить налоговые вычеты по спорному счет-фактуре, однако этим правом не воспользовалось.

Суд указал, что налоговые вычеты носят заявительный характер, соответственно подтверждение правомерности их применения лежит на налогоплательщике.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации в определении от 03.07.2008 № 630-О-П, возмещение НДС за пределами установленного п. 2 ст. 173 НК РФ срока возможно, если реализации права налогоплательщика в течение этого срока препятствовали обстоятельства, связанные, в частности, с невыполнением налоговым органом возложенных на него обязанностей или с невозможностью получить возмещение, несмотря на своевременно предпринятые к тому действия со стороны налогоплательщика, и т.п. Однако, обществом в отсутствие объективных причин не были своевременно совершены действия, необходимые для предъявления к вычету и возмещения НДС, а пропуск срока, предусмотренного п. 2 ст. 173 НК РФ, не связан с ненадлежащим выполнением налоговым органом своих обязанностей либо другими объективными факторами, препятствующими реализации налогоплательщиком предусмотренного законом права на налоговые вычеты.

Суд пришел к выводу, что налогоплательщик не доказал наличия каких-либо объективных препятствий для предъявления к вычету спорной суммы НДС в пределах установленного законом срока.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу, что решение инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г.Владивостока №45195 от 11.05.2017 соответствует действующему налоговому законодательству.

**2. Дело № А51-21057/2017**

**Налогоплательщик:**

Общество с ограниченной ответственностью " Уссурийская металлобаза"

**Налоговый орган:**

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 9 по Приморскому краю.

**Предмет спора:**

О признании незаконным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

**Оспариваемая сумма:**

**7 223 тыс. руб.**

**Обстоятельства дела:**

Суд указал, что счет-фактура является, в том числе основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету. При этом в силу статьи 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю сумм налога к вычету или возмещению. Следовательно, счет-фактура является доказательством, которым налогоплательщик обосновывает свое право на налоговые вычеты, и должна достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодатель связывает налоговые последствия. Право на налоговые вычеты возникает у налогоплательщика, если достоверность сведений, указанных в пунктах 5, 6 статьи 169 НК РФ и отраженных в счетах-фактурах, не вызывает сомнений.

Таким образом, из анализа вышеприведенных норм НК РФ следует, что обязанность по составлению счетов-фактур с указанием достоверных сведений в объеме, предусмотренном пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, возлагается на поставщика (продавца).

ООО «Уссурийская металлобаза» осуществляло реализацию товаров (работ, услуг). Из материалов дела установлено, что от имени контрагента ООО «ГРЭЙТ» оформлены документы на поставку в адрес ООО «УМБ» металлопродукции (прокат оцинкованный с лакокрасочным покрытием) по договорам поставки на общую сумму 32 535 337,80 руб. в том числе НДС - 4 963 017,65 руб. (счета-фактуры от 16.05.2014 № 316, от 15.10.2014 № 316). Кроме того, дополнительно по взаимоотношениям с ООО «ГРЭЙТ» Обществом представлен счет-фактура от 18.09.2014 № 316 на сумму 387 720,00 руб., в том числе НДС - 59 143,73 руб., с наименованием товара «арматура».

Сумму НДС по счетам-фактурам ООО «ГРЭЙТ» в размере 5 022 162 руб. налогоплательщик отразил в налоговых декларациях за 2, 3, 4 кварталы 2014 года в составе налоговых вычетов по НДС и книгах покупок за соответствующие налоговые периоды 2014 года.

В обоснование наличия права на применение налоговых вычетов по НДС в указанной сумме обществом на проверку представлены: договоры, спецификации, счета-фактуры, товарные накладные, которые подписаны от имени ООО «ГРЭЙТ» - Коваленко Н.В., от имени ООО «УМБ» - Старцевым А.Ю.

Вместе с тем, судом установлено ООО «ГРЭЙТ» зарегистрировано 19.11.2012 в Межрайонной ИФНС России № 12 по Приморскому краю по адресу: 690002, г. ладивосток, просп. Красного Знамени, 59, офис 2-3; в ходе осмотра не установлено нахождение по этому адресу ООО «ГРЭЙТ» (протокол осмотра от 14.06.2016 № 841).

Кроме того, в гарантийном письме, представленном в Межрайонную ИФНС России № 1 2 по Приморскому краю при регистрации юридического лица - ООО «ГРЭЙТ», в качестве собственника указана Кишко Д.А., которая не являлась таковой 19.11.2012 (дата регистрации контрагента). Собственником помещения (690002, г.Владивосток, просп. Красного Знамени, 59, офис 2-3) с 16.12.2010 по 25.01.2012 было ООО «Инвестиционный холдинг «UniversalDV», которое предоставило информацию об отсутствии договорных отношений с ООО «ГРЭЙТ» и непредоставлении данному юридическому лицу помещений в аренду.

Среднесписочная численность организации в 2014 году составляла 0 человек; сведения по форме 2-НДФЛ за 2014 год представлены только на руководителя Коваленко Н.В.; также установлено отсутствие основных (транспортных) средств и имущества.

Налоговая декларация по налогу на прибыль за 2014 год представлена с показателями, значительно отличающимися от оборотов по расчетному счету; налоговые декларации по НДС за 1-4 кварталы 2014 года представлены с минимальными суммами налога к уплате в бюджет.

По расчетному счету ООО «ГРЭЙТ» не прослеживаются платежи, присущие ведению обычной финансово-хозяйственной деятельности организации (за аренду офисных помещений, канцелярские товары, выплат, заработной платы и т.п.); поступление и расходование денежных средств носит «транзитный» характер. При этом, приобретение контрагентом металлопродукции (прокат оцинкованный, арматура) по расчетному счету не прослеживается.

В представленных ООО «УМБ» документах (договорах, счетах-фактурах, товарных накладных) от имени ООО «ГРЭЙТ» в качестве подписанта указан Коваленко Н.В., единственный руководитель и учредитель данного контрагента в период взаимоотношений с Обществом.

В ходе проверки инспекцией получены свидетельские показания указанного лица (протокол допроса от 16.06.2016 № 14-10/87), согласно которому Коваленко Н.В. не является ни руководителем, ни учредителем ООО «ГРЭЙТ»; договоры, счета-фактуры, товарные накладные, оформленные от имени ООО «ГРЭЙТ», не подписывал; доверенностей от имени контрагента также не подписывал.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу, что Коваленко Н.В. является номинальным руководителем, не имеющим отношения к деятельности ООО «ГРЭЙТ», соответственно, данная организация не могла приобрести гражданские права и обязанности через своего руководителя, не имела намерений заключать договоры. Также ООО «ГРЭЙТ» не имело реальных возможностей для исполнения договоров (ни лично, ни путем привлечения третьих лиц).

Кроме этого, Инспекцией в порядке ст.95 НК РФ назначена почерковедческая экспертиза подписей, выполненных от имени руководителя Коваленко Н.В. на документах, представленных Заявителем в подтверждение взаимоотношений с вышеназванным контрагентом.

Согласно заключению эксперта изображения подписей от имени Коваленко Н.В., расположенные в договорах, счета-фактурах, товарных накладных выполнены не самим Коваленко Н.В., а другим лицом (лицами) с подражанием подлинным подписям Коваленко Н.В.

Таким образом, факт наличия в первичных документах, предоставленных Обществом в подтверждение права на налоговые вычеты по НДС по спорному контрагенту, недостоверных сведений подтвержден надлежащими доказательствами, отвечающими критериям относимости и допустимости.

При таких обстоятельствах суд указал, что вывод налогового органа о том, что представленные Обществом счета-фактуры от имени ООО" «ГРЭЙТ», оформлены с нарушениями требований п.6 ст. 169 НК РФ, поскольку подписаны неустановленным лицом, и не могут в силу п.2 ст.169 НК РФ служить основанием для принятия предъявленных Заявителю названным контрагентом сумм налога к вычету, является правомерным.

Вместе с тем, установленные нарушения в отношении спорных счетов-фактур не явились самостоятельным основанием для непринятия суммы НДС к вычету в оспариваемой сумме. В ходе налоговой проверки инспекцией установлены и иные обстоятельства, которые в совокупности свидетельствуют о формальности документооборота между ООО «УМБ» и ООО «ГРЭЙТ», невозможности выполнения последним заявленных налогоплательщиком хозяйственных операций и, следовательно, отсутствии таковых между налогоплательщиком и спорным контрагентом.

Согласно материалам проверки, общий объем продукции, документально оформленной от имени ООО «ГРЭЙТ», составляет значительный объем от общего количества приобретенной продукции в 2014 году. При этом руководитель ООО «УМБ» Старцев А.Ю., подписавший спорные договоры, пояснил, что с руководителем ООО «ГРЭЙТ» лично не встречался, местонахождение контрагента и контактные телефоны ему не известны; деловая переписка с ООО «ГРЭЙТ» не велась, металлопродукция на территорию ООО «УМБ» доставлялась транспортом ООО «ГРЭЙТ» и выгружалась нa открытой площадке; информацией о номерах и марках автомашин он не располагает.

Таким образом, налогоплательщик не осуществил необходимых действий, направленных на установление достоверности подписей от имени руководителя спорного контрагент и на уменьшение рисков при осуществлении хозяйственных операций с данным контрагентом.

В ходе проведенных опросов должностных лиц ООО «УМБ» начальника производственного бюро - отдела продаж, начальника производственного участка не подтверждены контакты с должностными лицами (представителями) ООО «ГРЭЙТ». Запрошенные журналы учета заезда и выезда автомашин на территорию ООО «УМБ» за период: май 2014г., сентябрь 2014г., октябрь 2014г. не представлены ввиду их утери.

Таким образом, суд пришел к выводу, что заявителем не представлено доказательств того, что фактически поставка металлопродукции осуществлялась ООО «ГРЭЙТ».

В соответствии и Постановлением Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 N 15658/09 налогоплательщиком не представлены убедительные и непротиворечивые обоснования критериев выбора спорного контрагента с позиции серьезности предпринимательских намерений, деловой и коммерческой привлекательности, опыта и репутации на рынке. Доказательств того, что на момент заключения договоров (сделок) с указанным контрагентом, общество располагало информацией о наличии у него ресурсов, достаточных для осуществления спорных хозяйственных операций, положительной деловой репутации этой организации, Заявителем также не представлено.

Между тем, возмещение из бюджета сумм НДС является обоснованным в случае поступления налога в бюджет от поставщика товара (работ, услуг), поскольку иное противоречило бы смыслу норм НК РФ. Отказ в праве на налоговый вычет может иметь место, если процесс реализации товаров (работ, услуг) не сопровождается соблюдением корреспондирующей этому праву обязанности по уплате налога на добавленную стоимость в бюджет в денежной форме.

Суд указал, что представление обществом документов, предусмотренных налоговым законодательством, не влечет автоматического применения вычетов по НДС. При решении вопроса о применении налоговых вычетов учитываются результаты проведенных мероприятий налогового контроля, достоверности, комплектности и непротиворечивости, представленных документов в совокупности действий всех участников сделки, в целях установления факта выполнения безусловной обязанности поставщиков уплатить налог на добавленную стоимость в бюджет в денежной форме.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 04.06.2007 №320-О-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, тем не менее, не исключает необходимость учитывать обстоятельства, свидетельствующие о намерениях общества получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности в совокупности с иными доказательствами по делу при рассмотрении судами вопроса о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Проверкой установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что источник в бюджете для возмещения заявителю соответствующей суммы налога на добавленную стоимость не сформирован.

Суд указал, что неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности при осуществлении предпринимательской деятельности возлагаются на лицо, заключившее такие сделки, и не могут быть перенесены на бюджеты посредством уменьшения налоговых обязательств и осуществления необоснованных выплат.

Оценив собранные налоговым органом в ходе проверки и представленные в материалы дела доказательства относительно правоотношений между налогоплательщиком и ООО «ГРЭЙТ», суд пришел к выводу о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по НДС в сумме 5 022 162 руб.

**3. Дело № A51-23912-2016**

**Налогоплательщик:**

ООО «Влад Холод»

**Налоговый орган:**

Инспекция Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г.Владивостоку

**Предмет спора:**

О признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения

**Оспариваемая сумма:**

612 тыс. руб.

**Обстоятельства дела:**

Суд указал, что налогоплательщик обязан подтвердить правомерность применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость документально в виде представления надлежащим образом оформленных счетов-фактур, а также первичных документов, подтверждающих принятие на учет приобретенных товаров по требованию налогового органа.

При этом требования о соблюдении порядка оформления первичных учетных документов относятся не только к наличию всех установленных реквизитов, но и к достоверности сведений, которые в них содержатся.

Из анализа статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» следует, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. При этом первичные учетные документы должны содержать установленные законом обязательные реквизиты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм к вычету.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Согласно указанному Постановлению представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Документы, представляемые налогоплательщиком для подтверждения правомерности расходов, должны содержать сведения, позволяющие впоследствии налоговому органу определить достоверность осуществления хозяйственной операции.

В подтверждение факта приобретения товара (фреона) у ООО «АртСтиль» обществом представлены счет-фактура от 10.03.2016 № 29 на сумму 2 796 610,17 руб. (в том числе НДС в сумме 503389,83 руб.), товарная накладная по форме ТОРГ-12 от 10.03.2016 № 29, книга покупок за 2 квартал 2016 года.

Исследовав все имеющиеся в деле доказательства суд пришел к выводу о том, что установленные инспекцией в совокупности факты свидетельствуют о направленности действий налогоплательщика и его контрагента на получение необоснованной налоговой выгоды.

В ходе мероприятий налогового контроля, проведенных в отношении контрагента ООО «АртСтиль», налоговым органом установлено, что руководителем организации с момента ее создания и до настоящего времени, а также единственным учредителем, является Перевощикова М.В., которая является учредителем и руководителем еще в 40 организациях,

Счет-фактура от 10.03.2016 № 29 и товарная накладная от 10.03.2016 № 29 подписаны от имени ООО «АртСтиль» М.В. Перевощиковой. Вместе с тем налоговым органом в ходе проверки установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 164 района Южное Тушино г. Москвы от 02.03.2015 М.В. Перевощикова была привлечена к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на 1 год в соответствии с частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 20.4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», решение о назначении административного наказания в виде дисквалификации считается приведенным в исполнение с момента его вступления в законную силу. Именно с этого момента дисквалифицированное лицо не вправе, в том числе осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

Следовательно, подписанные руководителем организации счета-фактуры после лишения лица права заниматься управлением юридического лица не соответствуют требованиям пункта 6 статьи 169 НК РФ.

Кроме того, согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 164 района Южное Тушино г. Москвы от 02.03.2015 по делу об административном правонарушении мировым судьей установлено, что М.В. Перевощикова к финансово-хозяйственной деятельности ООО «АртСтиль» отношения не имеет, что подтверждается протоколом допроса М.В. Перевощиковой в качестве свидетеля.

Суд указал, что на основании пункта 3 статьи 69 АПК РФ факты, установленные мировым судьей в постановлении от 02.03.2015 в данном деле имеют преюдициальное значение.

Кроме этого, налоговым органом в ходе проверки было направлено поручение от 27.09.2016 № 19951 об истребовании документов у ООО «АртСтиль». Документы по данному запросу не представлены. Вместе с тем инспекцией установлено, что ООО «АртСтиль» зарегистрировано незадолго до совершения рассматриваемой хозяйственной операции (01.09.2014), по адресу государственной регистрации не располагается, среднесписочная численность организации составляла в 2016 году 1 человек; основной вид деятельности – производство одежды, белья; имущество и транспортные средства у организации отсутствуют, минимальный размер уставного капитала, расчетный счет закрыт 21.03.2016.

По расчетному счету контрагента преобладают переводы на счета физических лиц, назначение получаемых платежей не соответствует виду деятельности, операции по расчетному счету имеют транзитный характер, факт приобретения фреона не установлен, не прослеживаются платежи, присущие ведению обычной финансово-хозяйственной деятельности организации (за аренду помещения, имущества, складских помещений, коммунальные услуги, электроэнергию, транспортные услуги, перечисление заработной платы, снятие наличных денежных средств на хозяйственные нужды или на выплату заработной платы и т.д.).

ООО «АртСтиль» представляло «нулевую» отчетность с момента создания (при этом в декларациях по НДС за 4 квартал 2015 года и 1 квартал 2016 года при значительных суммах реализации существенная доля вычетов (99,99%), последняя декларация по НДС представлена за 1 квартал 2016 года.

Из пояснений представителя заявителя, следует, что предложение по поставке товара (фреона) поступило от ООО «АртСтиль», товар доставлялся заявителю силами ООО «АртСтиль» на склад заявителя. Вместе с тем, документы, подтверждающие доставку товара от поставщика к покупателю силами ООО «АртСтиль» либо иными третьими лицами с приложением доказательств оплаты за услуги доставки товара до склада (товарно- транспортные накладные по форме №1-Т, путевые листы и др.), заявителем ни в ходе проверки, ни в суд не представлены.

Ссылку заявителя на последующую реализацию товара (фреона) третьим лицам, суд посчитал необоснованной, поскольку факт реализации товара не опровергает подтвержденный вывод инспекции о недостоверности содержащихся в представленных в налоговый орган документах (счете-фактуре от 10.03.2016 № 29, товарной накладной от 10.03.2016 № 29) сведений.

Полученные налоговым органом в ходе налоговой проверки сведения свидетельствуют о том, что фреон поставлен, но никак не в рамках спорной сделки с ООО «АртСтиль», а в результате иных хозяйственных взаимоотношений.

Учитывая изложенное, в ходе проверки инспекций установлены следующие обстоятельства: руководитель и учредитель рассматриваемого контрагента является массовым руководителем, у данной организаций отсутствуют финансовые и трудовые ресурсы, собственные или арендованные производственные мощности, сама организация отсутствует по адресу регистрации, указанному в ЕГРЮЛ, руководитель не подтверждает совершение сделок с ООО «АртСтиль», согласно анализу расчетных счетов, контрагент создан формально, т.е. без цели ведения предпринимательской деятельности и получения прибыли, также установлен транзитный характер движения денежных средств по расчетному счету контрагента, в штате организации отсутствуют сотрудники, получающие заработную плату, отсутствуют платежи, направленные на ведение хозяйственной деятельности.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует об отсутствии экономического содержания сделки между ООО «Влад Холод» и его контрагентом - ООО «АртСтиль».

Суд указал, что сам по себе факт получения обществом информации о наличии сведений о контрагенте в ЕГРЮЛ, а также копий уставных документов, не может рассматриваться как проявление достаточной степени осмотрительности при выборе контрагента. Данная информация носит справочный характер и не характеризует контрагентов как добросовестных участников хозяйственных взаимоотношений.

Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности в предпринимательской деятельности возлагаются на лицо, заключившее такие сделки, и не могут быть перенесены на бюджет посредством уменьшения налоговых обязательств и осуществления необоснованных выплат.

Исследовав в совокупности все имеющиеся доказательства с учетом положений статей 169, 171, 172 НК РФ, суд пришел к выводу о необоснованном применении ООО «Влад Холод» налогового вычета по сделке с ООО «АртСтиль», поскольку хозяйственная операция с данным контрагентом, сформировавшая вычет, нереальна, не подтверждена надлежащими документами и носит формальный характер, в связи с чем, отказ в предоставлении вычета по НДС в сумме 503389,83 руб. и, как следствие, доначисление НДС в указанной сумме, соответствующих налогу пени и штрафа являются законными.

**4. Дело № 51-24374/2017**

**Налогоплательщик:**

Общество с ограниченной ответственностью " СТЭЛС "

**Налоговый орган:**

Инспекция Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г.Владивостока

**Предмет спора:**

О признании недействительным решения

**Оспариваемая сумма:**

3 971 тыс. руб.

**Обстоятельства дела:**

Из материалов дела установлено, что в нарушение статей 169, 171, 172 НК РФ ООО «СТЭЛС» неправомерно заявило на налоговые вычеты сумму НДС в размере 3 971 448,00 руб. на основании счетов-фактур от 07.06.2016 №99 (ООО «Интера»), от 20.05.2016 №136 и от 20.05.2016 №137 (ООО «ДОР»), от 29.06.2016 №100 (ООО «Реалайн»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

При этом, в целях установления всех фактических обстоятельств дела и для его правильного разрешения необходимо установить:

- подтверждение либо не подтверждение налогоплательщиком своего

права на вычет путем представления полного пакета документов;

- наличие либо отсутствие в данных документах недостоверных

сведений, неточностей и противоречивостей;

- реальность либо нереальность хозяйственных операций, по

которым произведено налогообложение.

Только при выполнении совокупности перечисленных условий налогоплательщик вправе предъявить НДС к вычету. Таким образом, положения статей 171 - 173 НК РФ предполагают возможность применения налогового вычета по НДС только при реальном осуществлении хозяйственных операций с заявленными контрагентами.

Кроме этого, требования о достоверности учета хозяйственных операций содержатся в законодательстве о бухгалтерском учете и в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Таким образом, помимо формальных требований, установленных статьей 172 НК РФ, условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственной операции, а также проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагента.

При определении факта проявления налогоплательщиком должной степени осмотрительности доказательством ее проявления служит не только представление стандартного перечня документов, но и обоснование мотивов выбора контрагента и пояснение обстоятельств заключения и исполнения договора с контрагентом, причем последние обстоятельства должны в равной степени устанавливаться в целях определения факта реальности хозяйственной операции.

Судом установлено, что основные виды деятельности ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР» - оптовая торговля машинами и оборудованием для строительства (код ОКВЭД 46.63), оптовая торговля парфюмерными и косметическими товарами (код ОКВЭД 46.45), деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам (код ОКВЭД 49.4).

Таким образом, суд указал, что заявленные ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР» виды деятельности не соответствуют характеру и виду хозяйственных операций, которые обозначены в документах, составленных от имени ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР» (реализация рыбопродукции).

При этом, спорные контрагенты не находятся по адресам регистрации, не обладают достаточным количеством трудовых ресурсов (среднесписочная численность работников - 1 человек).

Вместе с тем отсутствуют основные средства, запасы, материалы, транспорт, иное имущество.

Кроме того, по требованию налогового органа спорными контрагентами не были представлены документы.

Согласно выпискам банка ООО «СТЭЛС» по расчетному счету произвело оплату во втором квартале 2016 года в адрес спорных контрагентов (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР») за рыбопродукцию на общую сумму 43 685 928 руб. (включая НДС в сумме 3 971 448 руб.).

При этом, по расчетным счетам спорных контрагентов (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР») отсутствуют платежи на осуществление ведения финансово-хозяйственной деятельности (арендная плата, коммунальные платежи, заработная плата). Движение денежных средств по счетам спорных контрагентов носит транзитный характер.

Кроме того, спорные контрагенты (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР») не осуществляли платежи с расчетных счетов в адрес иных организаций за рыбопродкцию.

Как установлено судом из материалов дела ООО «СТЭЛС» взаимодействовало с ООО ПКФ «Южно-Курильский Рыбокомбинат» в четвертом квартале 2015 года на основании договора от 02.12.2015 № 021215. По условиям указанного договора ООО ПКФ «Южно-Курильский Рыбокомбинат» (продавец) обязуется передать в собственность ООО «СТЭЛС» (покупатель) минтай по цене 60 руб./кг. Наименование и количество проданного товара определяется по товарной накладной формы № торг 12. Место отгрузки - склад холодильник ООО «Диомид».

Согласно товарной накладной от 02.12.2015 № 221 Обществом приобретен у ООО ПКФ «Южно-Курильский Рыбокомбинат» минтай без головы в количестве 416 647 кг по цене 60 руб. за кг. Общая стоимость приобретенного товара составила 24 998 800,20 руб.

Инспекцией установлено, что ООО «СТЭЛС» в предыдущих периодах (4 квартал 2015 года, 1 квартал 2016 года) перечисляло денежные средства с расчетного счета за рыбопродукцию (минтай, треска) напрямую производителю (ООО ПКФ «Южно-Курильский рыбокомбинат»).

В соответствии с протоколом допроса руководителя ООО «СТЭЛС» Берест Л.С. от 28.03.2017 поиск спорных контрагентов (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР») осуществлялся через сайт www.fishery.ru, у спорных контрагентов запрошены выписки из ЕГРЮЛ и копии паспортов руководителей. При этом, копии паспортов руководителей спорными контрагентами (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР») не были представлены при проведении проверки. ООО «СТЭЛС» при выборе спорных контрагентов руководствовалось соотношением цены, качества и объемом рыбопродукции.

Единственными учредителями (руководителями) спорных контрагентов (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР») с момента регистрации в ЕГРЮЛ указаны: Усов П.А. - руководитель (учредитель) ООО «Интера», Мехоношина О.А. - руководитель (учредитель) ООО «Реалайн», Заволока К.И. - руководитель (учредитель) ООО «ДОР». В представленных ООО «СТЭЛС» документах (договорах, счетах-фактурах, товарных накладных) от имени спорных контрагентов (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР») в качестве подписавших их лиц указаны Усов П.А., Заволока К.И., Мехоношина О.А.

Инспекцией в порядке ст.95 НК РФ проведена почерковедческая экспертиза подписей, выполненных от имени указанных руководителей на копиях документов, представленных ООО «СТЭЛС» в подтверждение взаимоотношений со спорными контрагентами ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР» (Постановление о назначении почерковедческой экспертизы от 12.04.2017 № 127).

Согласно заключению ФБУ Приморская ЛСЭ Минюста России от 26.04.2017 № 310/01-5 подписи в копиях документов (счета-фактуры) от имени Усова П.А., Мехоношиной О.А., Заволока К.И. выполнены не ими, а другими лицами.

При этом, налогоплательщиком не представлено доказательств должной осмотрительности (ознакомления с учредительными документами, лицензиями, приказами о назначении руководителей, подтверждающими его юридический статус; установление наличия соответствующих ресурсов, в том числе основных средств; проверка наличия персонала; информации о контрагенте в общедоступных ресурсах - интернет-сайтов, объявлений и так далее).

Суд указал, что налогоплательщик, проявляя осмотрительность, должен был не только убедиться в наличии у контрагента статуса юридического лица, но и удостовериться в личности лиц, действующих от имени юридического лица, а также в наличии у них полномочий.

В данном деле заявителем реальность хозяйственных операций по поставке рыбопродукции непосредственно спорными контрагентами (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР») документами не подтверждена.

Указанная рыбопродукция фактически приобреталась обществом напрямую у производителя ООО ПКФ «Южно-Курильский Рыбокомбинат», применяющего единый сельскохозяйственный налог. Однако с целью искусственного «наращивания» стоимости товара и незаконного возмещения НДС из бюджета обществом привлекались спорные контрагенты (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР»), фактически не осуществляющие реальную деятельность по торговле рыбопродукцией.

Кроме того, в ходе указанной камеральной налоговой проверки ООО «Диомид» (хранитель рыбопродукции) представлены распорядительные письма ООО ПКФ «Южно-Курильский Рыбокомбинат» о прямой передаче рыбопродукции в адрес ООО «СТЭЛС». Оплату хранения и работы (услуги) по перегрузу рыбопродукции осуществляло как ООО «СТЭЛС» так и ООО ПКФ «Южно-Курильский Рыбокомбинат». Оплата за работы (услуги) по хранению и доставке рыбопродукции по расчетным счетам спорных контрагентов (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР») отсутствует.

Таким образом, судом установлено, что реальность выполнения поставки рыбопродукции спорными контрагентами (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР») не подтверждена ООО «СТЭЛС» документально. Установленные камеральной налоговой проверкой обстоятельства, в совокупности и взаимосвязи свидетельствует о невозможности поставки рыбопродукции для ООО «СТЭЛС» именно означенными контрагентами (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР»).

Таким образом, суд указал, что инспекция обоснованно пришла к выводу, что ООО «СТЭЛС» не проявило должную степень осмотрительности и осторожности при выборе спорных контрагентов, а все обстоятельства, установленные проверкой, в совокупности указывают на то, что реально поставка рыбопродукции не могла осуществляться спорными контрагентами (ООО «Интера», ООО «Реалайн», ООО «ДОР»).

Кроме этого, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что налоговый орган не допустил существенных нарушений при оформлении результатов налоговой проверки, а также процедуры рассмотрения материалов проверки и вынесения решения, являющихся основанием для признания оспариваемого решения налогового органа недействительным в силу следующего.

Обществу, а также его представителю была предоставлена возможность ознакомления с материалами налоговой проверки до окончания срока рассмотрения материалов проверки и вынесения оспариваемого решения, до окончания срока рассмотрения жалобы. Каких-либо доказательств, подтверждающих, что на ознакомление представителю Общества были выданы не все материалы налоговой проверки, либо доказательства создания должностными лицами Инспекции, либо Управления препятствий для ознакомления ООО "СТЭЛС" либо представителями Общества со всеми материалами налоговой проверки не представлено.

О дате рассмотрения материалов проверки налогоплательщик был извещен надлежащим образом, акт камеральной налоговой проверки Обществом получен и 03.03.2017 им были представлены возражения на акт проверки. В акте проверки подробно отражены доказательства, собранные в процессе проверки, а также раскрыто их содержание, в том числе выдержки из протоколов осмотра и эта информация также отражена Обществом в апелляционной жалобе. В представленных возражениях Общество дает оценку собранным в ходе проведения камеральной налоговой проверки доказательствам, в том числе сведениям, полученным из банков, какие-либо возражения по вопросу непредставления приложений к акту проверки Обществом заявлены не были.

Таким образом, суд пришел к выводу, что налоговым органом обеспечена возможность лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки.

**5. Дело № А51-23330/2016**

**Налогоплательщик:**

Общество с ограниченной ответственностью «ПримАгро»

**Налоговый орган:**

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Приморскому краю

**Предмет спора:**

О признании недействительным решения

**Оспариваемая сумма:**

4 707 тыс. руб.

**Обстоятельства дела:**

В проверяемом периоде ООО «ПримАгро» осуществляло оптовую торговлю семенами растений, семенами сои, средствами защиты растений и удобрениями и в соответствии со ст. ст. 143, 246 НК РФ являлось плательщиком НДС по ставке 10 % и 18%.

Как установлено в ходе проверки, обществом отражен в книгах покупок и в налоговых декларациях в составе налоговых вычетов НДС в сумме 3 519 124 руб., в т.ч.: - за 2-й кв. 2014 года в сумме 283 950 руб. по счетам-фактурам, выставленным ООО «ПромРесурс»; за 4-й кв. 2014 года в сумме 2 735 100 руб. по счетам-фактурам, выставленным ООО «ПромРесурс» и в сумме 500 074 руб. по счетам- фактурам ООО «Агрогрупп».

В обоснование правомерности отнесения на вычет НДС в сумме 3 519 124 руб. налогоплательщиком представлены: договор мены от 25.09.2014 №101 (дополнительные соглашения к нему от 27.10.2014 и от 27.11.2014), заключенный между ООО «ПримАгро» и ООО «ПромРесурс», согласно которому ООО «ПромРесурс») обязуется передать ООО «ПримАгро» цельные семена сои в количестве 1 670 тн. и половинки семян сои - 35 тн. на общую сумму 28 072 500 руб. в обмен на продукты (комбикорм, овес, муку, крупы, сахар, макароны и прочие) на общую сумму 28 072 500 руб.; - счета-фактуры ООО «ПромРесурс» и товарные накладные на сумму 30 086 101,5 руб., в т.ч. НДС по ставке 10% в сумме 2 735 100 руб. на поставку семян сои и на сумму 1 861 450 руб., в т.ч. НДС по ставке 18% - 283 950 руб. на поставку удобрений; договор мены от 25.11.2014 №63, заключенный между ООО «ПримАгро» и ООО «Агрогрупп», согласно которому ООО «Агрогрупп» обязуется передать ООО «ПримАгро» цельные семена сои в количестве 228,17 тн. на общую сумму 5 500 818 руб. в обмен на продукты (комбикорм, муку, крупы, сахар и прочие) на общую сумму 5 500 818 руб.; счета-фактуры ООО «Агрогупп» и товарные накладные на сумму 5 500 818 руб., в т.ч. НДС по ставке 10% в сумме 500 074 руб. на поставку семян сои.

Вместе с тем в ходе выездной налоговой проверки инспекцией установлено, что ООО «ПромРесурс» зарегистрировано 19.02.2013 в ИФНС России по г. Кирову по юридическому адресу: 610035, Кировская область, г. Киров, ул. Ивана Попова, 60, 15. Единственный учредитель и руководитель организации - Тимкина Т.Н. Основной вид деятельности общества -оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами.

Согласно сведениям по форме 2-НДФЛ, численность работников в проверяемом периоде - 1 человек (Тимкина Т.Н.). Сведения об имуществе и транспорте отсутствуют. Тимкина Т.Н. является «массовым» руководителем (5 организаций) и учредителем (4 организации), юридический адрес ООО «ПромРесурс» является адресом регистрации Тимкиной Т.Н.

Налоговая и бухгалтерская отчетность ООО «ПромРесурс» предоставлена в соответствии с общей системой налогообложения с минимальными суммами налогов к уплате в бюджет. Согласно данным налоговых деклараций, НДС по ставке 10% в 4 кв. 2014г. организацией не исчислялся и в бюджет не уплачивался, что свидетельствует о неисчислении НДС с операций по реализации семян сои в адрес ООО «ПримАгро».

ООО «Агрогрупп» зарегистрировано 23.10.2012 в ИФНС России по г. Кирову поюридическому адресу: 610017, Кировская область, г. Киров, Проспект Октябрьский, 90. Единственный учредитель и руководитель организации Рысева Н.В. Основной вид деятельности общества - оптовая торговля удобрениями. Согласно сведениям по форме 2-НДФЛ, численность работников в 2013г. составляет 4 человека, в 2014г. – 2 человека. Сведения об имуществе и транспорте отсутствуют. Рысева Н.В. является руководителем и учредителем 3 организаций. Налоговая и бухгалтерская отчетность ООО «Агрогрупп» предоставлена в соответствии с общей системой налогообложения.

Согласно данным налоговых деклараций по НДС за 1 квартал, 2 квартал и 4 квартал 2014г., НДС по ставке 10% в указанных периодах организацией не исчислялся и в бюджет не уплачивался, что свидетельствует о неисчислении НДС с операций по реализации семян сои в адрес ООО «ПримАгро».

С целью подтверждения взаимоотношений ООО «ПримАгро» с вышеуказанными организациями, в ИФНС России по г. Кирову направлены поручения об истребовании документов у ООО «ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп».

Документы, подтверждающие взаимоотношения ООО «ПримАгро» с ООО «ПромРесурс», не представлены. Инспекцией представлено письменное пояснение Тимкиной Т.Н., согласно которому, она является фиктивным руководителем ряда организаций, в том числе ООО «ПромРесурс», зарегистрированных в ИФНС России по г. Кирову.

Документы, отражающие финансово-хозяйственную деятельность ООО «ПромРесурс», отсутствуют, в связи с чем представить их не имеется возможности. Бухгалтерскую и налоговую отчетность учрежденных организаций Тимкина Т.Н. не подписывала, в налоговые органы не сдавала.

В дополнение к пояснению, налоговым органом представлены регистрационные документы ООО «ПромРесурс», сведения о последней отчетности организации, а также акт обследования юридического адреса общества. В результате анализа сведений, отраженных в регистрационных документах, установлено, что для представления интересов ООО «ПромРесурс» при осуществлении действий, связанных с регистрацией организации, учредителем общества - Тимкиной Т.Н. была выписана доверенность от 07.02.2013 на имя Петуховой О.А. Согласно акту обследования от 29.09.2014 № 4626, по юридическому адресу ООО «ПромРесурс» (г. Киров, ул. Ивана Попова, 60, 15) располагается 10-ти этажный жилой дом, какие-либо торговые или офисные помещения отсутствуют. Квартира № 15 находится на 3-м этаже, в 1-м подъезде здания, вывеска с надписью «ООО «ПромРесурс» не обнаружена, обособленного имущества и органов управления организации не установлено. Согласно сведениям информационных ресурсов ФНС России, юридический адрес ООО «ПромРесурс» является адресом регистрации Тимкиной Т.Н.

ООО «Агрогрупп» представлены документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «ПримАгро» в рамках договора мены и договоров поставки товара. В дополнение к истребованным документам ИФНС России по г. Кирову представлены регистрационные документы ООО «Агрогрупп» и сведения о последней отчетности организации. В результате анализа сведений, отраженных в регистрационных документах, установлено, что для представления интересов ООО «Агрогрупп» при осуществлении действий, связанных с регистрацией организации, учредителем общества - Рысевой Н.В. была выписана доверенность б/н от 11.10.2012 на имя Петуховой Ольги Алексеевны. Кроме того, в адрес ООО «Агрогрупп» налоговым органом выставлено требование о предоставлении сведений о поставщиках семян сои, реализованных в 2014 году в адрес ООО «ПримАгро». Запрашиваемая информация организацией не представлена.

В ходе проверки ИФНС России по г. Кирову была допрошена Петухова О.А. по вопросам регистрации ООО «ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп» и взаимоотношений указанных организаций с ООО «ПримАгро». Петухова О.А. пояснила, что в проверяемом периоде и в настоящее время работает в ООО «ЮрЦентр-профи» в должности юриста, по распоряжениям руководителя выполняла обязанности, в том числе по регистрации ООО «ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп», на основании доверенностей на представление интересов организаций, оформленных на ее имя. Свидетель указала, что руководителей, учредителей, а также иных представителей ООО

«ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп» она не знает, для какой цели регистрировались организации и какие виды деятельности ими были заявлены при регистрации, ей не известно. От имени организаций Петухова О.А. никакие документы не подписывала, какими либо сведениями об их финансово-хозяйственной деятельности не располагает.

Оплату за выполненные работы осуществляла Бельтюкова Е.А. Налоговым органом направлены поручения о допросе Тимкиной Т.Н. (руководителя и учредителя ООО «ПромРесурс») и Рысевой Н.В. (руководителя и учредителя ООО «Агрогрупп») по вопросам фактического осуществления финансово-хозяйственной деятельности организациями и взаимоотношений с ООО «ПримАгро».

Рысева Н.В. в назначенное время для проведения допроса не явилась. Тимкина Т.Н. пояснила, что в 2013- 2014гг. работала и в настоящее время работает в ОАО «КировПассажирАвтотранс» в должности кондуктора. Фактически никакого отношения к ООО «ПромРесурс» не имеет и информацией относительно финансово- хозяйственной деятельности данной организации не располагает, так как являлась номинальным руководителем и учредителем указанной фирмы.

В ходе проверки инспекцией также была проанализирована информация о движении денежных средств на расчетных счетах ООО «ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп».

В результате анализа установлено, что по счетам ООО «ПромРесурс» отсутствуют платежи на цели обеспечения ведения финансово- хозяйственной деятельности (за аренду имущества, коммунальные услуги, электроэнергию и т.д.), а также по оплате труда работникам, расчетам с контрагентами в части аренды офиса или складских помещений, операций по приобретению основных средств и производственных активов. Кроме того, по расчетным счетам ООО «ПромРесурс» отсутствуют какие-либо перечисления за семена сои, в том числе за семена, реализованные в адрес проверяемой организации. В целом движение денежных средств по расчетным счетам ООО «ПромРесурс» носит транзитный характер.

В результате анализа движения денежных средств по расчетным счетам ООО «Агрогрупп» установлено, что организацией осуществляются регулярные платежи за аренду помещений и абонентских почтовых ящиков, за коммунальные услуги, услуги связи, обслуживание офисных программ и оргтехники, а также производится выплата пособий по беременности и родам сотрудникам организации. В проверяемом периоде, с расчетных счетов ООО «Агрогрупп» списывались денежные средства в адрес поставщиков: за удобрения, средства защиты растений и иной товар, соответствующий заявленному организацией виду-деятельности.

Денежные перечисления за семена сои были произведены ООО «Агрогрупп» в 2014г. только в адрес ООО «ИРБИС-М» в общей сумме 3 582 080 руб. Оплата семян сои в адрес иных поставщиков не производилась. Денежные средства за семена сои от ООО «ПримАгро» на расчетный счет ООО «Агрогрупп» не поступали.

Налоговым органом у ООО «Агрогрупп» были истребованы документы по взаимоотношениям с ООО «ПромРесурс» за 2013-2014гг. ООО «Агрогрупп» представлены: договор поставки от 01.04.2013г. № 01/04/13, а также счета-фактуры и товарные накладные. От имени ООО «ПромРесурс» документы подписаны Тимкиной Т.Н., со стороны ООО «Агрогрупп» - Рысевой Н.В. Всего в 2013г. ООО «ПромРесурс» в адрес ООО «Агрогрупп» было отгружено товара (удобрений) на сумму 9 319 359 руб., в 2014г. отгрузка товара не осуществлялась. Однако, в соответствии с представленным договором поставки, ООО «ПромРесурс» являлось покупателем ООО «Агрогрупп», а не наоборот (как указано в счетах-фактурах).

В результате анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО «ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп», сведений о данных организациях, имеющихся в информационных ресурсах ФНС России, а также информации и документов, полученных в результате проведенных в отношении указанных лиц контрольных мероприятий, налоговым органом правомерно установлено, что ООО «Агрогрупп» в 2014г., в отсутствие экономического смысла, были оформлены операции по приобретению и реализации семян сои с географически отдаленными контрагентами: поставщиком - ООО «Ирбис-М» и покупателем - ООО «ПримАгро», причем НДС по ставке 10% с операций по реализации семян сои, ООО «Агрогрупп» не исчислялся и в бюджет не уплачивался.

При этом, налоговым органом установлены признаки подконтрольности ООО «ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп», а именно: организации зарегистрированы в одном налоговом органе (ИФНС России по г. Кирову) в течение непродолжительного периода времени (ООО «Агрогрупп» - 23.10.2012, ООО «ПромРесурс» - 19.02.2013); регистрационные действия в отношении данных фирм осуществлялись одним и тем же лицом - Петуховой О.А., которая при проведении допроса указала, что с учредителями компаний, оформивших на ее имя доверенности, не знакома; согласно представленным на проверку документам, ООО «ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп» в одном и том же периоде времени были оформлены аналогичные сделки с ООО «ПримАгро» на приобретение и реализацию идентичного товара; в отсутствие деловой цели, между ООО «ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп» осуществлялись денежные операции транзитного характера, противоречащие сделкам, оформленным между указанными организациями. В соответствии со сведениями, представленными кредитными организациями, денежные операции на расчетных счетах ООО «ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп» в дни взаимоотношений с ООО «ПримАгро» обеими фирмами осуществлялись с одних и тех же IP адресов.

С учетом установленных обстоятельств, суд согласился с выводом налогового органа, о том, что ООО «ПромРесурс» относится к категории «фирм-однодневок», не обладает фактической самостоятельностью и организовано без цели ведения предпринимательской деятельности лишь для создания формального документооборота, а ООО «Агрогрупп» наряду с реальной хозяйственной деятельностью по поставке удобрений, участвует в создании формального документооборота с целью оформления сделок притворного характера по поставке сои.

Для проверки правомерности применения налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям ООО «ПримАгро» с ООО «ПромРесурс» на основании документов, представленных на проверку проверяемым лицом, налоговым органом было вынесено постановление о проведении почерковедческой экспертизы подписей руководителя ООО «ПромРесурс» в данных документах. В соответствии с заключением эксперта от 24.11.2016 вх. № 27406, подписи в исследуемых документах от имени Тимкиной Т.Н выполнены неустановленным лицом.

Обстоятельством, противоречащим условиям договора мены, заключенного с ООО «Агрогрупп», является также тот факт, что согласно указанному договору, отгрузка семян сои осуществляется на складе ООО «ПримАгро», однако согласно показаниям должностных лиц проверяемой организации (Пучковой С.Е. и Чистовой М.П.), хранение семян сои, в арендованных организацией складских помещениях, не осуществлялось, склад использовался исключительно для хранения удобрений и средств защиты растений.

Ассортимент товара поставляемого ООО «ПримАгро» в адрес ООО «ПромРесурс» и ООО «Агрогрупп» в рамках формально оформленных договоров мены, не соответствует заявленным (осуществляемым) видам деятельности организаций, что подтверждается отсутствием на расчетных счетах компаний каких либо денежных перечислений от контрагентов за продукты (муку, сахар, крупы и т.д.). Данный факт также подтверждает отсутствие дальнейшей реализации продуктов ООО «ПромРесурс».

Документы, подтверждающие перевозку семян сои, ни проверяемым лицом, ни его поставщиками, не представлены. Кроме того, с расчетного счета ООО «ПромРесурс» отсутствуют какие либо списания денежных средств за семена сои в адрес поставщиков, что свидетельствует об отсутствии сделок по приобретению сои ООО «ПромРесурс», реализованной в дальнейшем ООО «ПримАгро».

С расчетного счета ООО «Агрогрупп» перечисления за семена сои, были произведены в 2014 году только в адрес ООО «ИРБИС-М» в общей сумме 3 582 080 руб. Оплата семян сои в адрес иных поставщиков ООО «Агрогрупп» не производилась.

Инспекцией проанализирована имеющаяся в налоговом органе информация, касающаяся ООО «ИРБИС-М», в результате чего установлено, что общество зарегистрировано 22.11.2012 в МИФНС России № 9 по Приморскому краю, по юридическому адресу: 692522, Приморский край. г. Уссурийск, ул. Приморская, 19. Единственный учредитель и руководитель организации - Арнгольд Е.В. Основной вид деятельности - оптовая торговля сельскохозяйственным сырьем и живыми животными. Согласно сведениям по форме 2-НДФЛ, численность работников в 2013г. - 3 человека, в 2014г. - 2 человека. Сведения об имуществе и транспорте отсутствуют. Налоговую и бухгалтерскую отчетность общество представляет в соответствии с применением упрощенной системы налогообложения (доход-расход).

В соответствии с информацией, представленной Управлением ЗАГС администрации Уссурийского городского округа, Арнгольд Е.В. является дочерью Чистовой М.П. (руководителя и учредителя проверяемой организации). Юридический адрес организации: 692522, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Приморская, 19 является адресом исполнительного органа ООО «ПримАгро».

Кроме того, согласно сведениям, представленным ПАО «Дальневосточный банк в проверяемом периоде все операции на расчетных счетах ООО «ИРБИС-М» и ООО «ПримАгро» осуществлялись с одного IP адреса.

Согласно сведениям о движении денежных средств на расчетных счетах ООО «ИРБИС-М», оплата за семена сои производилась в адрес сельхозпроизводителей, осуществляющих свою деятельность на территории Приморского края и применяющих специальный налоговый режим в виде ЕСХН.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что совокупность установленных по делу обстоятельств, свидетельствует о недобросовестном характере действий налогоплательщика при заявлении в налоговых целях рассматриваемых сделок, и, следовательно, налоговый орган правомерно отказал обществу в налоговых вычетах по НДС.

Суд пришел к выводу, что проверкой установлено, что ООО «ПримАгро» была создана схема уклонения от налогообложения путем прикрытия реальных сделок по приобретению товара формальным оформлением притворных операций с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС на основании счетов-фактур, полученных от данных контрагентов.

Все вышеперечисленные факты в совокупности с отсутствием реальных операций и отсутствием должной осмотрительности свидетельствуют о получении ООО «ПримАгро» необоснованной налоговой выгоды в виде вычета по НДС во 2 кв. 2014г. в сумме 283 950 руб., в 4 кв. 2014г. в сумме 3 235 174 руб.

Поскольку право на вычет возникает у налогоплательщика, приобретающего товары (работы, услуги), то именно на нем лежит обязанность проверить счёт-фактуру контрагента на соответствие её требованиям, установленным пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, с целью исключения риска неблагоприятных последствий от недобросовестных действий контрагента по сделке.

Учитывая изложенное, все обстоятельства, установленные проверкой, в совокупности указывают на то, что реально спорные хозяйственные операции не осуществлялись контрагентами ООО «Промресурс» и ООО «Агрогрупп».

Суд указал, что обстоятельства, установленные инспекцией в ходе проведенных мероприятий налогового контроля, в своей совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о неправомерном предъявлении сумм НДС к вычету по счетам-фактурам, выставленным от имени ООО «Промресурс» и ООО «Агрогрупп», а также указывают на то, что целью, преследуемой ООО «ПримАгро», являлось получение исключительно налоговой выгоды.

**6. Дело № А51-21769/2017**

**Налогоплательщик:**

Общество с ограниченной ответственностью "Гранит"

**Налоговый орган:**

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Приморскому краю

**Предмет спора:**

О признании незаконным решения

**Оспариваемая сумма:**

1 524 тыс. руб.

**Обстоятельства дела:**

Судом установлено, что в проверяемом периоде ООО «Гранит» осуществляло деятельность по лесозаготовке, распиловке, строганию древесины и пропитке древесины; транспортно-экспедиционные услуги, реализацию на экспорт и внутренний рынок лесопродукции.

В ходе проверки установлено, что в проверяемом периоде ООО «Гранит» заключены с ООО «Клайд» и ООО «Технотрейд» договоры на приобретение спецтехники на общую сумму 9 300 000 руб. (в том числе НДС - 1 418 644 руб.).

Так, согласно договора купли-продажи самоходной машины от 27.06.2013 №27/06 ООО «Клайд» (продавец) продаёт, а ООО «Гранит» (Покупатель) принимает и оплачивает самоходную машину: крановую установку KOBELCO RK 250-3 2009 года выпуска.

Цена самоходной машины определена соглашением сторон и составляет 6 000 000 руб. (в том числе НДС - 915 254,24 руб.).

Согласно договору купли-продажи от 02.03.2015 ООО «Технотрейд» (продавец) передаёт автомобиль и относящиеся к нему документы в собственность ООО «Гранит» (Покупатель), а покупатель принимает и оплачивает транспортное средство на условиях, установленных настоящим договором: грузовой бортовой манипулятор на шасси.

В силу пункта 1.3 указанного договора от 02.03.2015 общая сумма по договору составляет 3 300 000 руб. (в том числе НДС - 503 389,83 руб.).

В подтверждение осуществления сделок с ООО «Клайд» и ООО «Технотрейд» в 2013-2015 годах обществом представлены в инспекцию договоры, книги продаж, книги покупок, счета-фактуры, акты приема- передачи, товарные накладные, платежные поручения, инвентаризационные карточки, свидетельства о регистрации, ПТС.

Согласно оспариваемому решению представленные ООО «Гранит» документы содержат недостоверную информацию, не подтверждают реальность осуществления хозяйственных операций с указанными контрагентами.

Как следует из материалов проверки, ООО «Клайд» состоит на налоговом учете в ИФНС России по Первомайскому району г. Владивостока. Адресом регистрации ООО «Клайд» является адрес места жительства учредителя - Жоховой Т.О. Руководителем организации в проверяемом периоде являлась Духанина О.В. Согласно информации Межмуниципального Отдела МВД РФ «Арсеньевский» от 27.02.2017 №3/16651 Духанина О.С. в период 2013-2014 годах доставлялась в органы внутренних дел в связи с совершением административного правонарушения, а также в связи с совершением преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ.

В отношении ООО «Клайд» принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ от 16.06.2017 № 1595. По требованию документы ООО «Клайд» не представлены.

Документы (договор от 27.06.2013, счет-фактура от 29.06.2013 № 89, товарная накладная от 29.06.2013 № 89, акт приема-передачи от 27.06.2016), представленные налогоплательщиком в подтверждение налоговых вычетов по НДС по данному контрагенту, подписаны от имени руководителя ООО «Клайд» - Духаниной О.В. Согласно заключению почерковедческой экспертизы от 30.01.2017 № 1068/01-5 подписи от имени Духаниной О.В. на указанных документах, не самой Духаниной О.В., а другим лицом.

ООО «Технотрейд» состоит на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России №12 по Приморскому краю. Адресом регистрации ООО «Технотрейд» является адрес места жительства учредителя – Дмитриева Г.Р. Руководителем организации в проверяемом периоде, согласно сведениям ЕГРЮЛ, значилась Седова М.В., которая в ходе допроса пояснила, что не являлась и не является учредителем, руководителем каких-либо юридических лиц, документы, касающиеся деятельности ООО «Технотрейд», не подписывала (протокол от 24.10.2016 № 1148); по сведениям ЕГРЮЛ сведения о руководителе недостоверны по заявлению физического лица.

При этом документы (договор купли-продажи от 02.03.2015, счет- фактура от 02.03.2015 № 120, товарная накладная от 02.03.2015 № 120), представленные налогоплательщиком в подтверждение налоговых вычетов по НДС по данному контрагенту, в полях «руководителя» и «главного бухгалтера» подписаны от имени Дмитриева Г.Р., который не имел права подписывать документы без доверенности. Кроме того, согласно заключению почерковедческой экспертизы от 30.01.2017 № 1068/01-5 подписи от имени Дмитриева Г.Р. на указанных документах, выполнены не самим Дмитриевым Г.Р., а другим лицом.

Согласно выпискам банка о движении денежных средств по расчетным счетам спорных контрагентов направление денежных средств на выплату заработной платы, аренду помещений, оплату коммунальных платежей, транспортных услуг, а также иных услуг, касающихся хозяйственной деятельности субъекта предпринимательской деятельности не установлено; характер движения денежных средств носит хаотичный характер, перечисление платежей производится за различные товары и услуги.

Из материалов проверки, следует, что фактически самоходная крановая установка KOBELCO RK 250-3 ввезена 06.05.2013 на территорию РФ ООО «Авангард», применявшим УСН (25.08.2011 - постановлено на учет, 12.05.2016 - ликвидировано), в соответствии с таможенной декларацией, таможенная стоимость составила 2 049 000 рублей.

Согласно записи в паспорте транспортного средства ТТ 035970 данная установка 06.05.2013 продана (передана) в адрес ООО «Клайд»; согласно договору купли-продажи самоходной машины от 27.06.2013 №27/06 продана ООО «Клайд» налогоплательщику.

По счету-фактуре от 29.06.2013 №89, выставленному от имени ООО «Клайд» в адрес налогоплательщика, стоимость указанной установки составила 6 000 000 руб., в том числе НДС - 915 254,24 рубля.

Самоходная машина передана руководителем ООО «Клайд» - Духаниной О.В. и принята руководителем ООО «Гранит» - Суглобовым В.Н. на основании акта приема-передачи от 27.06.2013, а оплата за товар в сумме 6 000 000 руб. произведена 28.06.2013 по платежному поручению.

Согласно товарной накладной (форма № Торг-12) от 29.06.2013 отпуск груза произведен 29.06.2013, груз принял Суглобов В.Н. - руководитель ООО «Гранит», а дата получения груза не указана.

При этом, Суглобов В.Н. пояснил, что товар фактически получал механик ООО «Гранит» - Кулагин А.Н.

Согласно движению денежных средств по расчетному счету ООО «Клайд» 28.06.2013 ООО «Гранит» перечислило оплату за товар по счету от 27.06.2013 №75 (в счете-фактуре от 29.06.2013 № 89 указан платежно- расчетный документ № 77) в размере 6 000 000 руб., в том числе НДС 915 254,24 руб., которые в этот же день ООО «Клайд» перечислил в адрес ООО «Авангард» с назначением платежей: «на уплату таможенных платежей, НДС не облагается».

ООО «Клайд» за проверяемый период не перечисляло в адрес ООО «Авангард» денежные средства за самоходные машины, спецтехнику, авто, мототехнику.

Также из материалов проверки следует, что грузовик с манипулятором фактически ввезен на территорию РФ ООО «Транс СТД» (применявшим общий режим налогообложения) в соответствии с таможенной декларацией, таможенная стоимость составила 385 000 рублей. Данное транспортное средство ООО «Транс СТД» реализовало в адрес ООО «Технотрейд» по договору поставки от 01.09.2014 №01/09.

По условиям указанного договора ООО «Транс СТД» (Продавец) обязуется поставить и передать ООО «Технотрейд» (Покупатель) по акту в собственность грузовики, а Покупатель оплатить согласно выставленного счета (п. 1.1 Договора). Согласно п.2.1. данного договора указанный товар комплектуется, в том числе запасным колесом и домкратом. Оплата товара осуществляется Покупателем в безналичном порядке в течение трех дней с момента выставления счета (п.3.1 Договора).

Передача товара производится в течение одного дня после полной оплаты товара по адресу: г.Владивосток, ул.Клары Цеткин, 31. Согласно п.4.4 данного договора подписанный сторонами акт приема-передачи удостоверяет приобретение Покупателем права собственности на товар и является основанием для совершения регистрационных действий.

ООО «Транс СТД» выставило в адрес ООО «Технотрейд» счет- фактуру от 30.09.2014 № 49 за грузовой-бортовой манипулятор на шасси на сумму 602 744 руб., в том числе НДС – 91 944 рубля.

В товарной накладной ООО «Транс СТД» от 30.09.2014 на грузовик с манипулятором на сумму 602 744 руб., в том числе НДС - 91 944 руб., выписанной в адрес ООО «Технотрэйд», отсутствует дата приемки товара и расшифровка подписи директора ООО «Технотрейд».

Согласно договору купли-продажи от 02.03.2015 ООО «Технотрейд» (продавец) передаёт автомобиль (грузовой бортовой манипулятор на шасси и относящиеся к нему документы в собственность покупателя (ООО «Гранит»). Общая сумма по договору составила 3 300 000 руб., в том числе НДС - 503 389,83 руб. Таким образом, цена товара увеличена в 5,5 раз.

По условиям данного договора цена включает стоимость транспортного средства и все расходы Продавца, в том числе расходы на доставку и выгрузку транспортного средства.

ООО«Технотрейд» (Продавец) обязуется передать транспортное средство ООО «Гранит» (Покупателю) в течение трех дней со дня оплаты Покупателем ее стоимости по адресу: г.Владивосток, ул.Клары Цеткин.31.

Моментом поставки (передачи) для целей настоящего договора считается дата подписания акта приёма-передачи (пункт 5.4 договора купли-продажи).

В акте приема-передачи транспортного средства, составленном между ООО «Транс СТД» и ООО «Технотрейд», отражена дата - «2014 год» (отсутствуют число и месяц), а также в данном акте указано, что грузовой бортовой крановый манипулятор передается в порядке исполнения договора № 01/09 от 02 марта 2015 года, то есть отражены реквизиты даты договора купли-продажи, заключенного между ООО «Технотрейд» и ООО «Гранит».

При анализе движения денежных средств по расчетному счету ООО «Технотрэйд» установлено, что 02.03.2015 ООО «Гранит» перечислило оплату за автомобиль по платежному поручению № 191 в размере 3 300 000 руб., в том числе НДС 503 389,83 рублей. ООО «Технотрейд» перечисляло в адрес ООО «Транс СТД» оплату по договору от 09.09.2014 №14 за технику всего на сумму 21 155 981 руб., в том числе НДС - 3 227 183,55 руб., при этом оплата по договору поставки от 01.09.2014 № 01/09 ООО «Технотрейд» в адрес ООО «Транс СТД» не производилась.

ООО «Технотрэйд» последняя налоговая декларация по НДС представлена за 1 квартал 2015 года, в разделе 9 «Книга продаж» которой отсутствует счет-фактура от 02.03.2015 № 120 на сумму 3 300 000 руб., в том числе НДС - 503 389,83 руб., выставленный в адрес ООО «Гранит» за грузовой бортовой крановый манипулятор.

Таким образом, проверкой установлено несоответствие сведений, отраженных в представленных документах, подписанных не установленными лицами, и противоречащих фактическим обстоятельствам.

В ходе допросов руководитель ООО «Гранит» - Суглобов В.Н. пояснил, что при заключении сделок с ООО «Клайд» и ООО «Технотрейд» должная степень осмотрительности и осторожности со стороны ООО «Гранит» выразилась в том, что были проверены документы на технику, составлен договор; общество нашло ООО «Технотрейд» через интернет, обстоятельства заключения сделки с ООО «Технотрейд» не помнит; договор с ООО **«**Клайд» заключал лично, не помнит, кто подписывал документы со стороны контрагента. Приобретением и доставкой техники занимался механик ООО «Гранит» - Кулагин А.Н. Из показаний Кулагина А.Н. также следует, что он действий по проверке контрагентов, как субъектов предпринимательской деятельности, не производил.

Суд указал, что заключая сделку с контрагентами, общество должно исходить из того, что гражданско-правовая сделка влечет для него и налоговые последствия.

Подписывая договоры и принимая счета-фактуры и другие документы, заявитель знал, что на основании этих документов будут заявлены вычеты по НДС, должен был убедиться в том, что они подписаны полномочными представителями, содержат достоверные сведения.

Налогоплательщик, не воспользовавшийся своим правом обеспечить надлежащее документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых он, в свою очередь, претендует на право получения налоговых льгот, налоговых вычетов или иного уменьшения налогооблагаемой базы, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Информация, имеющаяся в ЕГРЮЛ, свидетельствует о факте государственной регистрации контрагентов в качестве юридических лиц, носит справочный характер и не может характеризовать контрагентов как добросовестных, надежных и стабильных участников хозяйственных взаимоотношений.

Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности при осуществлении предпринимательской деятельности возлагаются на лицо, заключившее такие сделки, и не могут быть перенесены на бюджеты посредством уменьшения налоговых обязательств и осуществления необоснованных выплат. В случае же недобросовестности контрагентов покупатель (заказчик) несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового законодательства он лишается возможности произвести налоговые вычеты либо воспользоваться льготным порядком исчисления налогооблагаемой базы ввиду отсутствия надлежаще оформленных первичных бухгалтерских документов.

Суд указал, что сам по себе выбор ООО «Гранит» в качестве контрагентов ООО «Клайд», ООО «Технотрейд», зарегистрированных в установленном законом порядке, не является безусловным доказательством проявления налогоплательщиком должной осмотрительности в выборе указанных контрагентов.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства осуществления обществом действий по проверке контрагентов, как субъектов предпринимательской деятельности; не представлены доказательства, свидетельствующие о сотрудничестве, в частности с руководителями контрагентов; полномочия лиц, представляющих интересы контрагентов, а также действительная правоспособность организаций не проверялись, что свидетельствует о не проявлении налогоплательщиком должной осмотрительности при выборе данных контрагентов и не осуществлении необходимых действий, направленных на максимальное уменьшение рисков при осуществлении хозяйственной деятельности, что, в свою очередь, подтверждает виновное бездействие со стороны налогоплательщика. Общество не опровергло документально подкрепленных доводов налогового органа о том, что организацией не были предприняты все зависящие от нее меры по проверке правоспособности спорных контрагентов.

Общество не представило суду доказательств, свидетельствующих о реальном характере проявленной им должной осмотрительности, направленной на подтверждение реальности существования контрагентов; установление личностей представителей контрагентов и их полномочий по соответствующим документам.

Довод заявителя о том, что недобросовестность контрагента общества не влияет на право налогоплательщика по включению в состав затрат реально понесенных расходов, а также, что у налогоплательщика отсутствует законодательно установленная обязанность по установлению правоспособности контрагента-поставщика при заключении с ним сделок, суд оценивает как несостоятельный и основанный на ошибочном толковании правовых норм, поскольку предъявляемые в целях подтверждение обоснованности заявленных вычетов документы в своей совокупности должны с достоверностью подтверждать реальность произведенной операции.

Факт наличия в первичных документах, предоставленных обществом в подтверждение права на налоговые вычеты по НДС по контрагентам ООО «Клайд», ООО «Технотрейд», недостоверных сведений подтвержден надлежащими доказательствами, отвечающими критериям относимости и допустимости.

Представленные обществом счета-фактуры от имени ООО «Клайд», ООО «Технотрейд», оформлены с нарушениями требований п. 6 ст. 169 НК РФ и не могут в силу п.2 ст. 169 НК РФ служить основанием для принятия предъявленных заявителю названными контрагентами сумм налога к вычету.

Полученные налоговым органом сведения свидетельствуют о том, что спорная спецтехника приобретена ООО «Гранит» не в рамках хозяйственных отношений с данными контрагентами; лица, указанные в первичных документах в качестве руководителей контрагентов, фактически не осуществляли руководство данными организациями; представленные обществом документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают совершение реальных хозяйственных операций по поставке товара спорными контрагентами, в связи с чем, не могут являться основанием для применения обществом вычетов по НДС по хозяйственным операциям с указанными контрагентами.

Анализ совокупности доказательств, согласующихся между собой и признаваемых судом достоверными, позволяют признать обоснованным вывод инспекции об организации участниками взаимоотношений формального документооборота, создающего видимость приобретения товара по более высокой цене и с целью заявления вычетов по НДС у контрагентов ООО «Клайд», ООО «Технотрейд», не исполняющих свои налоговые обязательства, в то время как фактически товар приобретался напрямую у ООО «Авангард» и ООО «Транс СТД», минуя проблемных поставщиков.

Таким образом, суд указал, что инспекцией по результатам проверки правомерно доначислен НДС в размере 1 418 644 руб., а также соответствующие суммы пени и штрафных санкций.

**7. Дело № А51-22440/2017**

**Налогоплательщик:**

Общество с ограниченной ответственностью "Аква-Ресурсы"

**Налоговый орган:**

Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Владивостока

**Предмет спора:**

О признании незаконным решения

**Оспариваемая сумма:**

499 тыс. руб.

**Обстоятельства дела:**

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В зависимости от вида хозяйственной операции, к налоговой базе применяется соответствующая налоговая ставка (п. 1 ст. 53, ст. 164 НК РФ).

П. 1 и п. 2 ст. 164 НК РФ определяет перечень операций, облагаемых НДС по ставке 0 процентов и 10 процентов. К операциям, не поименованным в п. 1, 2, 4 ст. 164 НК РФ, применяется ставка 18 процентов, что следует из нормы, установленной п. 3 ст. 164 НК РФ.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 164 НК РФ ставка 0 процентов применяется к реализации услуг по перевозке пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления или пункт назначения пассажиров и багажа расположены за пределами территории Российской Федерации, при оформлении перевозок на основании единых международных перевозочных документов.

Согласно п. 6 ст. 165 НК РФ при оказании услуг, предусмотренных пп. 4 п. 1 ст. 164 НК РФ, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов представляются следующие документы: реестр единых международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа, определяющих маршрут перевозки с указанием в нем номеров перевозочных документов, пунктов отправления и назначения, даты оказания услуг, стоимости услуг по перевозке пассажиров и багажа.

В силу п. 15 ст. 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов при реализации товаров (работ, услуг), предусмотренных подп. 4 п. 1 ст. 164 НК РФ, налогоплательщик может представить в налоговый орган реестры перевозочных документов, предусмотренных п. 6 ст. 165 НК РФ, в электронной форме вместо реестров указанных документов на бумажном носителе.

В рассматриваемом деле из представленных документов и пояснений сторон по делу установлено, что заявителем силами т/х «Геннадий Водолазский» производилась перевозка (доставка) членов экипажей рыбодобывающих компаний РК «Огни Востока» (доставка членов экипажа БАТМ «Эглайне») и АО ВО «Дальинторг» (доставка членов экипажа БАТМ «Бутовск») до района промысла в исключительной экономической зоне РФ и обратно, которые следовали до места доставки в составе экипажа судна т/х «Геннадий Водолазский» по отдельной судовой роли, о чем представлены подтверждающие документы.

При этом перевозка осуществлена исключительно по представленным договорам с РК «Огни Востока» и АО ВО «Дальинторг», билеты пассажирам или иные перевозочные документы принятым на борт лицам не оформлялись и не выдавались, лицензию на пассажирские перевозки ООО «Аква-Ресурсы» не имеет, судно ТР «Геннадий Водолазский» (которое по пояснениям заявителя является судном рефрижераторного типа) в Российском международном реестре судов, используемых для международных перевозок пассажиров и их багажа, не зарегистрировано.

Признавая факт доставки в действительности членов экипажей рыбодобывающих организаций из порта Владивосток до мест промысла в ИЭЗ (или обратно из места промысла в ИЭЗ до порта Владивосток), суд согласился с выводами налогового органа об отсутствии оснований для вывода как об оказании заявителем самого вида услуги международной пассажирской перевозки, что является необходимым основанием для применения ставки 0% в соответствии с пп.4 п.1 ст. 164 НК РФ, так и полного и надлежащего пакета подтверждающих документов в соответствии с п.6 ст.165 НК РФ, что также предполагает не подтверждение права на применение такой налоговой ставки.

В соответствии с п.1 ст.784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Согласно п.2 ст.784 ГК РФ общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В силу положений статьи 177 КТМ РФ по договору морской перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения и в случае сдачи пассажиром багажа также доставить в пункт назначения багаж и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную за проезд плату, при сдаче багажа и плату за провоз багажа.

Перевозчиком является лицо, которое заключило договор морской перевозки пассажира или от имени которого заключен такой договор, независимо от того, осуществляется ли фактически перевозка пассажира таким лицом или фактическим перевозчиком. Фактическим перевозчиком является иное, чем перевозчик, лицо, которое, являясь судовладельцем, фактически осуществляет всю перевозку пассажира или ее часть.

П.3 ст. 177 КТМ РФ определено, что пассажиром является физическое

лицо, заключившее договор морской перевозки пассажира, или физическое лицо, в целях перевозки которого заключен договор фрахтования судна.

Согласно статье 179 КТМ РФ заключение договора морской перевозки пассажира удостоверяется билетом, сдача пассажиром багажа – багажной квитанцией.

Таким образом, обязательными признаками перевозки пассажира являются уплата пассажиром провозной платы, выдача перевозчиком билета и сама перевозка этого пассажира из пункта отправления в пункт назначения.

Судом установлено, что перевозимые физические лица приняты на борт судна ТР "Геннадий Водолазский" в ИЭЗ России для доставки в порт Владивосток или приняты в порту Владивосток для доставки в районы промысла в ИЭЗ России судов РК «Огни Востока» (доставка членов экипажа БАТМ «Эглайне») и АО ВО «Дальинторг» (доставка членов экипажа БАТМ «Бутовск»).

Указанные обстоятельства подтверждены заявителем как в ходе рассмотрения дела, так и не отрицались при проведении проверки.

Все принятые на борт и доставляемые в районы промысла ИЭЗ России (или из районов промысла в ИЭЗ до порта Владивосток) физические лица являлись членами экипажей БАТМ «Эглайне» и БАТМ «Бутовск», все указанные перевозимые лица капитаном ТР «Геннадий Водолазский» включены в судовую роль экипажа ТР «Геннадий Водолазский».

Таким образом, ООО "Аква-Ресурсы" приняло на борт ТР «Геннадий Водолазский» данных граждан как специалистов рыбодобывающих судов иных компаний для доставки их с района ведения промысла в ИЭЗ России (либо в район ведения промысла в ИЭЗ России).

При этом иных документов, в том числе с выдачей билетов (багажных квитанций), иных перевозочных документов заявителем доставляемым в район промысла (из него) гражданам не оформлялось и не выдавалось, оплата с пассажиров за оказанную услугу не бралась, страхование гражданской ответственности перевозчика за возможный причиненный ущерб в связи с возмещением вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, причиненного при их перевозках, не заключалось.

Кроме этого, как установлено налоговым органом из представленных декларантом пояснений на требование о предоставлении документов, ООО «Аква-ресурсы» лицензии на осуществление пассажирских перевозок не имеет.

Вместе с тем, в силу п. 20 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон №99-ФЗ) деятельность по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров подлежит лицензированию.

Особенности и порядок лицензирования указанного вида деятельности определяются в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2012 № 193 "О лицензировании отдельных видов деятельности на морском и внутреннем водном транспорте". Данным документом утверждено Положение о лицензировании деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров.

В соответствии с Положением о лицензировании деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров лицензированию подлежит деятельность по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров.

Таким образом, лицензирование перевозки специального персонала для выполнения ими специальных работ Законом № 99-ФЗ не предусмотрено. При этом суд исходит также и из того, что указанные лица признакам пассажиров не отвечают.

Также у заявителя отсутствует свидетельство о регистрации судна ТР «Геннадий Водолазский» в Российском международном реестре судов в соответствии с п. 48 Правил регистрации судов и прав на них в морских портах, утвержденных Приказом Минтранса РФ от 09.12.2010 № 277), согласно которому в Российском международном реестре судов регистрируются суда, которые используются для международных перевозок грузов, пассажиров и их багажа, а также для оказания иных связанных с осуществлением указанных перевозок услуг. К использованию судов для международных перевозок грузов, пассажиров и их багажа относится также сдача судов в аренду для оказания таких услуг.

Суд указал, что документами, необходимыми для самой возможности оказания таких услуг как пассажирские перевозки, заявитель не обладает.

Следовательно, исходя из вышеизложенных норм законодательства, члены экипажа не могут быть отнесены к пассажирам.

При изложенных обстоятельствах, суд посчитал верным вывод налогового органа о том, что в силу специфики сложившихся правоотношений между сторонами ООО «Аква-Ресурсы» и доставляемыми в (из) район промысла в ИЭЗ России физическими лицами не заключался договор морской перевозки пассажиров.

В рассматриваемом случае участники спорных правоотношений не подпадают под определения лиц - участников отношений, возникающих в связи с оказанием услуг пассажирских перевозок.

Кроме этого, суд согласился с доводом налогового органа о не подтверждении необходимым пакетом документов права на применение ставки 0%.

В частности, в соответствии с подп. 2 п. 6 ст. 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения ставки налога на добавленную стоимость в размере 0 процентов при оказании вышеназванных услуг в налоговый орган представляется реестр единых международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа, определяющих маршрут перевозки с указанием в нем номеров перевозочных документов, пунктов отправления и назначения, даты оказания услуг, стоимости услуг по перевозке пассажиров и багажа.

Для подтверждения факта оказания услуг Обществом представлены следующие документы: договоры морской перевозки пассажиров, универсальные передаточные документы, списки пассажиров, судовые роли, табеля питания, а также реестр единых международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа, применяемый при расчетах по НДС ставки 0 процентов.

Вместе с тем, содержание представленных ООО «Аква-Ресурсы» реестров международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа, не позволяет признать их обладающими признаками надлежаще оформленных документов, поскольку эти реестры не соответствует форме и содержанию, утвержденному приказом ФНС России от 30.09.2015 № ММВ-7-15/427 «Об утверждении форм и порядка заполнения реестров, предусмотренных п. 15 ст. 165 НК РФ, а также форматов и порядка представления реестров в электронной форме» (далее - Приказ № ММВ-7-15/427).

В частности, суд установил, что в представленных реестрах отсутствует графа «код вида транспорта», графа «номер перевозочного документа» заполнена на основании судовой роли, в то время как подпунктом «в» п. 29 указанного Приказа предусмотрено, что данная графа заполняется из международного перевозочного документа, оформляемого при международной перевозке пассажиров и багажа по соответствующей реализации услуг.

Между тем согласно п. 2 Правил ведения судовой роли, утвержденной Приказом Минтранса России от 02.05.2012 № 122, судовая роль служит основным документом, требуемым государственными властями и содержащим данные о количестве и составе экипажа при приходе и отходе судна.

В соответствии с п. 7 указанных Правил в судовую роль вносятся сведения о лицах, входящих в состав экипажа судна, а также: об учащихся учебных заведений, направленных на данное судно для прохождения плавательной практики; о работниках федеральных органов исполнительной власти и работниках организаций, находящихся в ведении этих органов, а также о представителях судовладельца, командируемых для работы на судах; о детях в возрасте 12-16 лет, выходящих в море на борту судна с членами экипажа судна, являющимися их законными представителями (родителями, усыновителями, опекунами или попечителями), внесенных в паспорта моряка данных лиц в соответствии с п. 5 Положения о паспорте моряка.

Кроме того, согласно письму Ространснадзора от 29.03.2012 N АГ- 14/8-249 (о проблеме по доставке членов экипажей рыбопромысловых судов для замены в море и обратно) при отходе судов из порта на промысел на персонал, находящийся на боту судов, должна быть оформлена судовая роль, не как на пассажиров, а как на экипаж конкретного промыслового судна.

Учитывая, что перевозка экипажей промысловых судов осуществляется без заключения договора морской перевозки, а как доставка на промысел специализированного персонала, то в данном случае отсутствует признак осуществления перевозки морским транспортом пассажиров.

Тем более, что члены доставляемого на промысел экипажа промыслового судна включаются в расписание по тревогам и на них распространяются требования всего Российского законодательства о торговом мореплавании.

В указанном письме Ространснадзор также подтвердил, что доставляемые на промысел и с промысла члены экипажей рыбопромысловых судов не являются пассажирами, а являются специализированным персоналом, прошедшим полную подготовку в соответствии с требованиями Конвенции СОЛАС 74/78.

В то же время как закреплено в Правилах морской перевозки пассажиров, утв. приказом Минтранса России от 17.06.2015 №190 ( далее по тексту – Правила), перевозочным документом, подтверждающим заключение договора пассажирской перевозки является только оформленный пассажиру билет.

Согласно п.7 Правил заключение договора морской перевозки удостоверяется билетом, сдача пассажиром багажа - багажной квитанцией.

Билет и багажная квитанция являются перевозочными документами и должны храниться у пассажира до окончания поездки.

В силу п.11 Правил на каждого пассажира оформляется отдельный билет, который может быть оформлен в электронной или бумажной форме.

Продажа билетов производится по количеству мест, имеющихся на судне.

Таким образом, в качестве перевозочных документов подлежат указанию в реестрах именно данные о выданных пассажирам и оформленных на их перевозку билетах, в связи с чем данные о включении перевозимых членов экипажей иных судов на промысел исходя из судовой роли надлежащим перевозочным документом в подтверждение оказанию услуги пассажирской перевозки не является.

Учитывая изложенное, суд посчитал обоснованными выводы налогового органа о том, что налогоплательщик право на применение ставки 0% применительно к спорным операциям не подтвердил, в связи с чем указал, что указанные операции подлежат обложению по ставке 18%.

**8. Дело № А51-7574/2017**

**Налогоплательщик:**

Общество с ограниченной ответственностью " Аросфер+"

**Налоговый орган:**

Управление Федеральной налоговой службы по Приморскому краю, Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока

**Предмет спора:**

О признании незаконным решения

**Обстоятельства дела:**

Как следует из материалов дела, в ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока в электронном виде были представлены документы для государственной регистрации юридического лица создаваемого путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Солен», а именно:

- заявление - уведомление о начале процедуры реорганизации по

форме №Р 12003,

- решение о реорганизации юридического лица.

Заявителем при данном виде регистрации выступил Клементев А.А. На основании представленных документов, ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока 12.02.2016 года было принято решение о государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ сведений о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации в форме присоединения. Внесены соответствующие записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

24.05.2016 года в регистрирующий орган были представлены документы для государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица путем присоединения:

- заявление о внесении записи о прекращении деятельности

присоединенного юридического лица по форме № Р16003,

- доверенность от 25.01.2016,

- передаточный акт от 25.01.5016,

- договор о присоединении от 08.02.2016,

- сообщение от 02.03.2016,

- доверенность на имя Коновец М.О., Степановой Л.Г. от 26.04.2016.

На основании представленных заявителями документов, 31.05.2016 ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока было принято решение о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица путем реорганизации, снятии с регистрационного учета.

Внесены соответствующие записи в Единый государственный реестр юридических лиц за № 2162536534170 от 31.05.2016.

Из материалов дела установлено, что в ходе осуществления контрольных мероприятий в отношении вышеуказанных организаций, налоговым органом было установлено, что заявителем в регистрирующий орган были представлены недостоверные сведения.

Пунктом 1 статьи 23 Федерального закона № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о регистрации, Закон № 129-ФЗ) предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, при которых допускается отказ в государственной регистрации.

При этом необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона.

В соответствии с положениями подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации " отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов.

Согласно пункту 1 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документам.

Согласно статьи 13.1 Закона № 129-ФЗ юридическое лицо в течение трех рабочих дней после даты принятия решения о его реорганизации обязано в письменной форме сообщить в регистрирующий орган о начале процедуры реорганизации, в том числе о форме реорганизации, с приложением решения о реорганизации. На основании этого уведомления регистрирующий орган в срок не более трех рабочих дней вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о том, что юридическое лицо (юридические лица) находится (находятся) в процессе реорганизации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13.1 Закона № 129-ФЗ реорганизуемое юридическое лицо после внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц помещает в средствах массовой информации, в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридических лиц, уведомление о своей реорганизации.

В силу пункта 3 статьи 17 Закона № 129-ФЗ при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица в регистрирующий орган по месту нахождения юридического лица, к которому осуществляется присоединение, представляются заявление о внесении записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, договор о присоединении и передаточный акт.

В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством РФ требованиям и содержащиеся в Заявлении (Уведомлении) сведения достоверны.

В случае представления в регистрирующий орган недостоверных сведений заявитель несет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ отказ в государственной регистрации допускается, в частности, в случае непредставления заявителем определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов (подпункт "а").

Сама по себе подача в регистрирующий орган документов, перечисленных в пункте 1 статьи 13.1 Закона № 129-ФЗ, не является основанием для государственной регистрации, если представленные документы по содержанию не соответствуют требованиям, установленным нормативными актами: сведения, содержащиеся в этих документах, недостоверны.

По смыслу положений пункта 4.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в ЕГЮЛ, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности. Данная проверка может проводится, в том числе, посредством изучения документов и сведений, имеющихся у регистрирующего органа.

Согласно подпункта 11 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) принятие решения о реорганизации общества относится к компетенции общего собрания участников общества.

Решение по вопросу принятия решения о реорганизации общества принимается всеми участниками общества единогласно (пункт 8 статьи 37 Закона №14-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 53 Закона № 14-ФЗ общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации в форме присоединения, принимает решение о такой реорганизации, об утверждении договора о присоединении, а общее собрание участников присоединяемого общества также принимает решение об утверждении передаточного акта.

Пунктом 3 статьи 48, пунктами 1 и 2 статьи 65.1, пунктом 1 статьи 87 ГК РФ установлено, что участники общества с ограниченной ответственностью имеют корпоративные (членские) права и обязанности в отношении этих обществ, способом закрепления которых является доля в уставном капитале общества.

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица (пункт 2 статьи 58 ГК РФ).

Согласно пункта 5 статьи 16 Закона № 129-ФЗ реорганизация юридического лица в форме присоединения с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности последнего из присоединенных юридических лиц считается завершенной.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 53 Закона № 14-ФЗ при присоединении общества подлежат погашению доли в уставном капитале общества.

Из приведенных положений следует, что участники присоединяемых обществ должны приобрести доли в уставном капитале общества, к которому осуществляется присоединение, за исключением случаев, когда участником присоединяемого общества является само общество, к которому осуществляется присоединение.

Согласно данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, ООО «Солен» в период с 18.02.2016 по 30.05.2016 стал правопреемником 58 юридических лиц, следовательно, участники указанных организаций должны были приобрести статусы участников ООО «Солен» и участвовать в принятии решения о реорганизации и об утверждении договора о присоединении ООО «Аросфер+» к последнему.

Между тем, из представленных документов судом усматривается, что решение №07 от 08.02.2016 о реорганизации и об утверждении договора о присоединении ООО «Аросфер+» к ООО «Солен» было принято единственным участником ООО «Солен» - Потребительским обществом «Содействия формированию, приобретению, реализации консолидированных имущественных активов «Базнес-Актив».

Кроме того, принятое решение единственным участником ООО «Солен» о реорганизации в форме присоединения к нему ООО «Аросфер+» подписано Калининым А.А. (от имени представителя управляющей компании ООО «Флаг»).

Также при проведении контрольных мероприятий проверяющими было установлено, что все вышеперечисленные физические лица (Клементев А.А., являющийся заявителем при начале процедуры реорганизации, Калинин А.А., действующий от имени исполнительного органа единственного участника – ПОСФПРКИА «Бизнес-Актив») внесены в государственный реестр с использованием подложных документов, удостоверяющих личность.

Так, по сведениям, полученным от органов, осуществляющих выдачу и замену документов, удостоверяющих личность проверяющими было установлено, что в качестве заявителей при подаче документов о начале процедуры реорганизации выступали физические лица с паспортными данными, принадлежащими иным физическим лицам.

Исходя из выявленных фактов подложности документов, удостоверяющих личность, подписанные данными лицами документы, не могут быть признанными документами, имеющими юридическую силу, следовательно, решение о реорганизации, Уведомление о начале процедуры реорганизации не могут считаться представленными.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд находит обоснованным довод налогового органа о том, что при представлении решение о реорганизации, уведомления о начале процедуры реорганизации в форме присоединения в качестве заявителя выступало физическое лицо, в отношении которого выявлен факт предоставления в регистрирующий орган заведомо ложных сведений о документе, удостоверяющем личность, содержит недостоверные сведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона № 129-ФЗ содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 №7075/11, необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию.

Таким образом, обязательным условием проведения государственной регистрации в соответствии с требованиями Закона № 129-ФЗ является не только представление заявителем полного перечня документов, предусмотренного соответствующей главой указанного федерального закона, но и достоверность заявленной информации, в том числе, подлежащей внесению в ЕГРЮЛ, являющийся федеральным информационным ресурсом.

Следовательно, действительной может быть признана государственная регистрация, проведенная не только на основании полного пакета документов, которые по своему наименованию соответствуют требованиям Закона № 129-ФЗ, но и на основании документов, содержащих достоверную информацию относительно регистрируемых сведений, подлежащих внесению в ЕГРЮЛ.

Документы, содержащие недостоверные, заведомо ложные сведения при установленном законодателем требовании к обеспечению их достоверности считаются не представленными.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что формальное представление предусмотренных пунктом 3 статьи 17 Закона о государственной регистрации юридических лиц документов в регистрирующий орган не является безусловным основанием для осуществления государственной регистрации и внесения записи о прекращении деятельности присоединенных юридических лиц, поскольку необходимым условием для этого является также достоверность содержащихся в представленных для государственной регистрации документах сведений.

Таким образом, представление в ИФНС России Ленинскому району г. Владивостока документов содержащих недостоверные сведения, повлекло принятие неправомерных решений о государственной регистрации в нарушение пп. «а» п.1 ст. 23 Закона № 129-ФЗ.

Суд отклонил, как несостоятельный, довод заявителя о том, что действующим законодательством не предусмотрена возможность отмены вышестоящим регистрирующим органом решения нижестоящего регистрирующего органа, а также признания недействительными регистрационных записей о внесении изменений в сведения о юридическом лице.

В соответствии со статьей 9 Закона РФ от 21.03.1991 № 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации" вышестоящим налоговым органам предоставляется право отменять решения нижестоящих налоговых органов в случае их несоответствия Конституции Российской Федерации, федеральным законам и иным нормативным правовым актам.

По мнению суда, действующее законодательство не предусматривает ограничений для применения вышестоящими налоговыми органами положений статьи 9 Закона РФ «О налоговых органах», которая применяется для всех видов деятельности, в которых Федеральная налоговая служба осуществляет свои полномочия, в том числе в сфере государственной регистрации.